

Gorzów Wlkp., dnia 5 stycznia 2015 r.

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

Znak sprawy: NS.HP.9020.55.2014

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI
PRZEPROWADZONEJ PRZEZ PRACOWNIKÓW ODDZIAŁU HIGIENY PRACY*
WOJEWÓDZKIEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W GORZOWIE WLKP.
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W SULĘCINIE**

1. Data kontroli: 23-24 października 2014 r.

2. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: Sekcja Higieny Pracy i Higieny Szkolnej

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr ST.222.7.77.2014 z dnia 16 października 2014 r.:

- Robert Michna – kierownik Oddziału Higieny Pracy WSSE w Gorzowie Wlkp.,
- Renata Gralak – starszy asystent Oddziału Higieny Pracy WSSE w Gorzowie Wlkp.,

3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Sulęcinnie:

- Robert Pałyga – p.o. kierownika Sekcji Higieny Pracy i Higieny Szkolnej.

4. Zakres kontroli (w tym przedmiot i okres objęty kontrolą).

Prowadzenie nadzoru nad zakładami pracy, prowadzenie dokumentacji związanej z kontrolą warunków pracy oraz postępowań w sprawach chorób zawodowych.

5. Ustalenia z kontroli:

Bieżący nadzór sanitarny w zakresie higieny pracy sprawują w PSSE w Sulęcinnie 2 osoby: Robert Pałyga - p.o. kierownika Sekcji Higieny Pracy i Higieny Szkolnej (zatrudniony na cały etat) oraz Katarzyna Konopska – młodszy asystent (zatrudniona na 0,6 etatu - nieobecna w pracy od grudnia 2013 r. w związku z macierzyństwem).

A. Ocena prawidłowości przeprowadzania kontroli.

Podczas kontroli pracownik WSSE w Gorzowie Wlkp. uczestniczył w czynnościach kontrolnych wykonywanych przez upoważnionych pracowników PSSE w Sulęcinnie (Robert Pałyga oraz Anna Łapkin-Reichert). Zakresem przedmiotowym kontroli był nadzór nad warunkami zdrowotnymi środowiska pracy. Skontrolowany zakład zajmuje się produkcją wyrobów cukierniczych: pączków, bułek drożdżowych, bułek z ziarnami, ciastek francuskich oraz ciast. Praca odbywa się w systemie trzymianowym. Zakład zatrudnia 35 pracowników produkcyjnych, 7 pracowników magazynu, 5 robotników gospodarczych, 3 pracowników administracji, 2 sprzątaczkę oraz mechanika. W zakładzie występuje narażenie 35 pracowników na pył na poziomie 0,14-0,4 NDS. Ponadto wyniki badań mikroklimatu wykazały wartości 0,76 i 0,38 PMV oraz 17,1 i 8,8 PPD.

Przystępując do wykonywania czynności kontrolnych pracownicy PSSE okazali legitymacje służbowe i stosowne upoważnienie do czynności kontrolnych oraz dokonali wpisu do książki kontroli sprawdzając, czy nie trwa jednocześnie kontrola innych uprawnionych organów. W wyniku sprawdzenia okazało się, że równocześnie w zakładzie prowadzona jest kontrola Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, w związku z czym upoważniony przedstawiciel zakładu pracy złożył pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie kontroli. Kierownik zespołu kontrolującego (Robert Pałyga) poinformował upoważnionego przedstawiciela o celu i zakresie przeprowadzanej kontroli, a następnie, w jego obecności, przeprowadzono kontrolę. Pierwszym etapem kontroli była wizytacja pomieszczeń pracy oraz pomieszczeń higieniczno-sanitarnych pod kątem oceny m.in. stanu sanitarno-higienicznego i technicznego, użytkowanych urządzeń, stanowiskowych instrukcji bhp.

Następnie poddano ocenie posiadaną przez zakład dokumentację m.in. ocenę ryzyka zawodowego, orzeczenia lekarskie z badań profilaktycznych pracowników, spis i karty charakterystyki stosowanych mieszanin chemicznych, dokumentację dotyczącą czynników chemicznych.

Protokół kontroli został sporządzony w siedzibie Stacji oraz podpisany przez przedstawiciela zakładu bez wniesienia uwag. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Do dokumentowania szczegółowych zagadnień ocenianych podczas kontroli z zakresu realizacji ogólnych wymogów w kontrolowanym zakładzie pracy, występowania w środowisku pracy szkodliwych czynników biologicznych oraz z zakresu stosowania substancji chemicznych i ich mieszanin, pracownik PSSE wypełnił w wersji papierowej formularze (F_HP_02, F_HP_03, F_HP_09) - druki stosowane do użytku wewnętrznego Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

B. Prowadzenie wybranej dokumentacji związanej z kontrolą warunków pracy w 2013-2014 r.

W komputerowej bazie podmiotów i obiektów znajdują się 762 obiekty nadzorowane przez PPIS w Sulęcinie, z czego 131 w zakresie higieny pracy (stan na dzień kontroli). W 2013 r. zaplanowano kontrole w 68 zakładach pracy, z których skontrolowano 40, natomiast 5 zakładów ujętych w planie pracy wstrzymało produkcję lub uległo likwidacji. Wykonano 56 kontroli, w tym: 40 planowanych, 11 odbiorowych, 3 sprawdzające oraz po jednej interwencyjnej i w celu wydania opinii związanej z rejestracją podmiotu. W 2014 r. zaplanowano kontrole w 68 zakładach pracy, z których (na dzień 23 października 2014 r.) skontrolowano 20, natomiast 2 zakłady ujęte w planie pracy uległy likwidacji. Wykonano 33 kontrole, w tym: 20 planowanych, 3 odbiorowe, 7 sprawdzających i 3 interwencyjne.

PPIS w Sulęcinie wydał w 2013 r. w zakresie higieny pracy 18 decyzji merytorycznych (8 nakładających obowiązki, 5 zmieniających termin wykonania obowiązków oraz 5 umarzających postępowanie), 15 decyzji płatniczych, 2 upomnienia, 2 tytuły wykonawcze oraz 2 postanowienia o nałożeniu grzywny. Nie nałożono mandatów karnych. W 2014 r. do dnia kontroli wydano 12 decyzji merytorycznych (5 nakładających obowiązki, 4 zmieniające termin wykonania obowiązków oraz 3 umarzające postępowanie) oraz 8 decyzji płatniczych. Nie nałożono mandatów karnych. W latach 2013-2014 nie wpłynęło odwołanie od wydanych decyzji w zakresie nadzoru nad zakładami pracy. W dniu kontroli prowadzone było jedno postępowanie administracyjne.

Kontrolę dokumentacji przeprowadzono na podstawie analizy akt następujących podmiotów:

-
-
-
-

PPIS w Sulęcinie powiadomił w/w podmiot o zamiarze przeprowadzenia kontroli za potwierdzeniem odbioru. W dniu 2 kwietnia 2014 r. upoważnieni pracownicy PSSE w Sulęcinie (Iwona Sławiak-Kuchmistrz i Robert Palyga) przeprowadzili kontrolę w zakresie warunków zdrowotnych środowiska pracy stwierdzając m.in., że jeden pracownik narażony jest na czynniki szkodliwe dla zdrowia (hałas, tlenek węgla oraz czynniki biologiczne 3 grupy zagrożenia). Ostatnie badania i pomiary wykonane na stanowisku pracy w dniu 8 października 2010 r. wykazały 0,19 NDN hałasu i 0,07 NDS tlenu węgla. Podczas kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości, do których podano akty prawne:

- niewłaściwy stan higieniczno-sanitarny pomieszczeń pracy i higieniczno-sanitarnych oraz korytarza,
- brak wyposażenia urządzeń sanitarnych w kurki,
- zniszczona deska sedesowa ustępu w umywalni,
- brak preparatów dezynfekujących w pomieszczeniach higieniczno-sanitarnych,

- brak aktualnych wyników pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia,
- brak aktualnego orzeczenia lekarskiego pracownika.

Protokół z kontroli wraz z załącznikami F/HP/02 i F/HP/03 został sporządzony w siedzibie PSSE w Sulęcinie. W dniu 14 kwietnia 2014 r. zawiadomiono stronę, za potwierdzeniem odbioru, o wszczęciu postępowań administracyjnych w związku ze stwierdzonymi uchybieniami oraz w sprawie ustalenia opłaty za czynności kontrolne a w dniu 25 kwietnia 2014 r. przekazano stronie informację o zakończeniu w/w postępowań oraz możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych materiałów i dowodów zgodnie z art. 10 Kpa.

W toku postępowania opracowano kalkulację z uwzględnieniem kosztów bezpośrednich i pośrednich na podstawie zarządzenia Dyrektora PSSE w Sulęcinie nr 2 z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za inne czynności wykonywane w PSSE w Sulęcinie. Na podstawie w/w kalkulacji wydano decyzję w sprawie ustalenia opłaty za przeprowadzoną kontrolę i przesłano stronie za potwierdzeniem odbioru wraz z decyzją merytoryczną zobowiązującą do:

- zapewnienia właściwego stanu higieniczno-sanitarnego pomieszczeń masarni oraz przeprowadzenia badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia na stanowisku pracy do 30 czerwca 2014 r.,
- uzyskania aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku do dnia 30 maja 2014 r.

W dniu 16 lipca 2014 r. wydano, na wniosek strony, decyzję zmieniającą termin wykonania obowiązku przeprowadzenia badań i pomiarów na stanowisku pracy na 29 sierpnia 2014 r. Ponadto dnia 11 lipca 2014 r. przeprowadzono kontrolę sprawdzającą realizację pozostałych nałożonych obowiązków, podczas której stwierdzono ich wykonanie.

Badania i pomiary czynników szkodliwych dla zdrowia na stanowisku pracy wędzarsz-masarz zostały wykonane w dniu 18 sierpnia 2014 r. przez WSSE w Gorzowie Wlkp. i wykazały hałas na poziomie 0,48 NDN oraz stężenie tlenu węgla o wartości 0,19 NDS i 0,16-0,30 NDSCh.

Firma specjalizuje się w produkcji elementów konstrukcji metalowych oraz świadczy usługi w zakresie cięcia, gięcia na zimno oraz spawania stali zatrudniając 10 pracowników produkcyjnych (na stanowiskach spawacz, ślusarz, pomocnik ślusarza oraz tokarz) narażonych na hałas i pyły. Podczas analizy dokumentacji stwierdzono, że w dniu 9 kwietnia 2014 r. przeprowadzono w zakładzie kontrolę w zakresie warunków zdrowotnych środowiska pracy, w wyniku której stwierdzono niewłaściwy stan higieniczno-sanitarny jadalni oraz brak pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy co zostało odnotowane jako nieprawidłowości, wraz z podaniem aktów prawnych, które zostały naruszone.

Protokół kontroli został sporządzony w siedzibie PSSE w Sulęcinie. Na jego podstawie wydano w dniu 2 czerwca 2014 r. decyzję: ustalającą opłatę za przeprowadzone czynności kontrolne oraz nakładającą obowiązki zapewnienia właściwego stanu higieniczno-sanitarnego podłogi w jadalni do 15 lipca 2014 r. oraz przeprowadzenia badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia do 30 lipca 2014 r.

Strona zleciła firmie „Secura” Zakład Ochrony Środowiska Jerzy Frańczak wykonanie badań i pomiarów w terminie wskazanym w decyzji, na podstawie których stwierdzono narażenie na hałas na stanowisku ślusarza na poziomie 0,24 NDN, narażenie na pyły zawierające wolną (krystaliczną) krzemionkę od 2% do 50% na stanowisku ślusarza na poziomie 0,33 NDS oraz narażenie na pył i czynniki chemiczne na stanowisku spawacza na poziomie 0,10 NDS innych nietrujących pyłów przemysłowych, w tym zawierających wolną, krystaliczną krzemionkę poniżej 2%, 0,04 NDS tlenków żelaza w przeliczeniu na Fe, 0,03 NDS tlenków manganu i jego związków nieorganicznych w przeliczeniu na Mn, 0,003 NDS miedzi i jej związków nieorganicznych, 0,79 NDS tlenu węgla, 0,60 NDS ditlenku azotu.

W dniu 27 sierpnia 2014 r. pracownicy PPIS w Sulęcinie przeprowadzili kontrolę sprawdzającą wykonanie nałożonych obowiązków, podczas której stwierdzono ich wykonanie.

Przedsiębiorstwo zajmuje się produkcją roślinną (uprawa zbóż, rzepaku i kukurydzy) i zatrudnia 10 pracowników, w tym 7 fizycznych (m.in. mechanizator, specjalista ds. produkcji roślinnej, chemizator, traktorzysta). Pracownicy narażeni są na szkodliwe czynniki biologiczne 3 grupy zagrożenia (5 osób) oraz drgania ogólne i hałas. W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 2 lipca 2014 r. w zakresie warunków zdrowotnych środowiska pracy stwierdzono m.in., że pracodawca nie posiada aktualnych wyników pomiarów hałasu (sprawozdania z pomiarów z dnia 25 listopada 2009 r. oraz z dnia 27 września 2011 r. wskazywały narażenie na poziomie 0,03-0,21 NDS na stanowiskach pracy obsługi ciągników i kombajnu), co zostało wskazane jako nieprawidłowość z podaniem właściwego przepisu prawnego. Ponadto stwierdzono aktualne wyniki pomiarów drgań ogólnych na w/w stanowiskach pracy określające narażenie na poziomie 0,73-0,8 NDN.

Protokół sporządzono w siedzibie PSSE w Sulęcinie. W związku z dostarczeniem przez stronę aktualnych wyników pomiarów hałasu i drgań ogólnych w trakcie trwania postępowania administracyjnego, wydano w dniu 28 sierpnia 2014 r. decyzję umarzającą postępowanie. Ponadto wydano decyzję ustalającą opłatę za wykonanie czynności kontrolnych uwzględniając w kalkulacji tylko ten zakres czasu, który był związany z kontrolą obszaru, w którym stwierdzono nieprawidłowość.

Aktualne pomiary hałasu i drgań ogólnych zostały wykonane przez firmę „Secura” Zakład Ochrony Środowiska Jerzy Frańczak i wykazały narażenie na hałas na poziomie 0,13-0,55 NDN oraz narażenie na drgania ogólne na poziomie 0,80-0,93 NDN.

Firma prowadzi działalność polegającą na produkcji odzieży i dodatków do odzieży zatrudniając w 3 pracowników, w tym jednego, na stanowisku krojczej, narażonej na pył. Podczas analizy dokumentacji stwierdzono, że w dniu 10 marca 2014 r. przeprowadzono kontrolę w zakresie warunków zdrowotnych środowiska pracy, podczas której stwierdzono:

- niewłaściwy stan higieniczno-sanitarny pomieszczeń pracy i higieniczno-sanitarnych oraz korytarza,
- brak rejestrów czynników szkodliwych dla zdrowia oraz kart badań i pomiarów czynników szkodliwych,
- brak aktualnych badań czynników szkodliwych na stanowisku pracy (wyniki badań z dnia 8 maja 2009 r. wskazywały na narażenie na pył całkowity na poziomie 0,3 NDS, natomiast na pył respirabilny na poziomie 0,2 NDS).

Wskazane wyżej nieprawidłowości wraz ze wskazaniem, naruszenia których aktów prawnych dotyczą zostały odnotowane w protokole kontroli. Ponadto wypełniono formularz F/HP/02 „Ocena realizacji ogólnych wymogów w kontrolowanych zakładach pracy”. Informacja o możliwości wglądu w siedzibie Stacji do w/w formularza została ujęta w protokole kontroli.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami PPIS w Sulęcinie wydał w dniu 24 kwietnia 2014 r. decyzję zobowiązującą do wykonania obowiązków skutkujących usunięciem wskazanych nieprawidłowości oraz decyzję ustalającą opłatę za wykonanie czynności kontrolnych.

W celu sprawdzenia wykonania nałożonych obowiązków, w dniu 27 czerwca 2014 r. przesłano do strony zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli. W dniu 17 lipca 2014 r., podczas próby podjęcia czynności kontrolnych stwierdzono nieobecność pracodawcy lub osoby przez niego upoważnionej, wobec tego sporządzono notatkę służbową o niemożności przeprowadzenia kontroli z powodu przebywania pracodawcy na zwolnieniu lekarskim związanym z ciążą. Jednocześnie w dniu 18 lipca 2014 r. wpłynął do PSSE w Sulęcinie wniosek strony z dnia 14 lipca 2014 r. o przesunięcie terminu wykonania nałożonych obowiązków. PPIS w Sulęcinie, przychylając się do wniosku strony, wydał w dniu 24 lipca 2014 r. decyzję zmieniającą termin wykonania nałożonych obowiązków do 3 października 2014 r.

W dniu 13 października przesłano do strony zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli.

C. Prawidłowość prowadzenia postępowań w sprawach chorób zawodowych w latach 2012-2014.

Czynności związane z prowadzeniem spraw dotyczących chorób zawodowych wykonywane są przez jednego pracownika Sekcji Higieny Pracy i Higieny Szkolnej - Pana Roberta Pałygę, do którego obowiązków należy również sprawowanie bieżącego nadzoru nad zakładami pracy oraz nadzór nad jednostkami organizacyjnymi systemu oświaty.

W sekcji prowadzone są następujące rejestry:

- rejestr zgłoszeń podejrzenia choroby zawodowej,
- rejestr stwierdzonych chorób zawodowych,
- rejestr decyzji negatywnych w sprawach chorób zawodowych,
- rejestr zawiadomień o skutkach choroby zawodowej.

Na podstawie w/w rejestrów ustalono, że w 2012 r. zostały wydane 2 decyzje o stwierdzeniu choroby zawodowej (borelioza oraz astma oskrzelowa) oraz jedna decyzja o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej (gruźlica płuc). W 2013 r. wydano 4 decyzje o stwierdzeniu choroby zawodowej (3 boreliozy oraz zespół cieśni nadgarstka) oraz jedna decyzja o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej (rak płuca). W 2014 r. wydano 12 decyzji o stwierdzeniu choroby (boreliozy) oraz 4 decyzje o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej (boreliozy). Sporządzono również ocenę narażenia zawodowego na prośbę PPIS w Kamieniu Pomorskim. Obecnie prowadzone są 3 postępowania, w tym w dwóch przypadkach jednostka orzecznicza tj. WOMP w Gorzowie Wlkp. nie wydała dotychczas orzeczeń lekarskich (dotyczy skierowań na badania w związku z podejrzeniem choroby zawodowej boreliozy przesłanych do WOMP w Gorzowie Wlkp. w dniach 22 sierpnia 2014 r. i 27 sierpnia 2014 r. z powodu nie wydania orzeczenia przez Poradnię Chorób Odzwierzęcych SPSzW w Gorzowie Wlkp.).

Podczas kontroli zapoznano się z aktami w sprawie:

- a) podejrzenia choroby zawodowej tj. boreliozy u pracownika zatrudnionego ostatnio na stanowisku _____, zakończonego wydaniem w dniu 13 marca 2014 r. decyzji nr HP720-N/02/2014 o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej,
- b) podejrzenia choroby zawodowej tj. zespołu cieśni w obrębie nadgarstka u pracownika zatrudnionego na stanowisku _____, zakończonego wydaniem w dniu 08 kwietnia 2013 r. decyzji nr HP720-01/2013 o stwierdzeniu choroby zawodowej.

Ad. a). Dnia 23 września 2008 r. do PSSE w Sulęcinie wpłynęło zgłoszenie podejrzenia choroby zawodowej - boreliozy. Zgłoszenia dokonał pracodawca. Pismami z dnia 29 września 2008 r. strony postępowania zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania administracyjnego (pismem zwykłym, bez potwierdzenia odbioru). Pracownik, którego dotyczyło zgłoszenie został skierowany na badania do Poradni Chorób Odzwierzęcych SPSzW w Gorzowie Wlkp. Dnia 13 listopada 2008 r. przeprowadzono z pracownikiem wywiad epidemiologiczny. W dniu 04 grudnia 2008 r. przeprowadzono w zakładzie pracy kontrolę (protokół nr HP-100/08). W toku postępowania, strony kilkakrotnie, na podstawie art.36 Kpa, były zawiadamiane o braku możliwości zakończenia postępowania w terminie, z powodu nie wydania orzeczenia lekarskiego. Dnia 11 marca 2009 r. wysłano monit do Poradni Chorób Odzwierzęcych SPSzW w Gorzowie Wlkp. o wydanie orzeczenia lekarskiego. Pracownik PSSE w Sulęcinie Pani Agata Hryniewiecka sporządziła kartę oceny narażenia zawodowego. Z powodu braku orzeczenia lekarskiego, dnia 05 grudnia 2013 r. skierowano pracownika, którego dotyczyło zgłoszenie podejrzenia choroby zawodowej, na badania do WOMP w Gorzowie Wlkp. Do skierowania załączono kartę oceny narażenia zawodowego sporządzoną przez pracownika PSSE w Sulęcinie Pana Roberta Pałygę. Dnia 29 stycznia 2014 r. WOMP w Gorzowie Wlkp. wydał orzeczenie lekarskie nr 5/2014 o braku podstaw do rozpoznania boreliozy jako choroby zawodowej, pod którym podpisał się m.in. lek med. specjalista chorób zakaźnych L. Kwiatkowski. Pismami z dnia 3 marca 2014 r. strony postępowania na podstawie art. 10 Kpa zostały zawiadomione o zakończeniu postępowania. Dnia 13 marca 2014 r. została wydana decyzja nr HP720-N/02/2014 o braku podstaw do rozpoznania choroby zawodowej. Strony nie wniosły odwołania od w/w decyzji. Akta zawierają spis dokumentów w sprawie.

Ad. b). Dnia 10 sierpnia 2012 r. pracodawca dokonał zgłoszenia podejrzenia choroby zawodowej tj. zespół cieśni nadgarstka. PPIS w Sulęcinie zawiadomił pisemnie strony, na podstawie art. 61 Kpa, o wszczęciu postępowania administracyjnego. Dnia 28 września 2012 r. pracownicy PSSE w Sulęcinie (Pan Robert Palyga i Pani Katarzyna Konopska) przeprowadzili kontrolę w zakładzie pracy (protokół nr HP-34/12 z dnia 9 października 2012 r.), a następnie przeprowadzono z pracownikiem, którego dotyczyło podejrzenie choroby zawodowej, wywiad epidemiologiczny. Pracownik PSSE w Sulęcinie Pan Robert Palyga sporządził kartę oceny narażenia zawodowego, która wraz ze skierowaniem na badania została wysłana do WOMP w Gorzowie Wlkp. Dnia 20 lutego 2013 r. w/w jednostka orzecznicza wydała orzeczenie lekarskie nr 36/2013 o rozpoznaniu choroby zawodowej. Strony postępowania, na podstawie art. 10 Kpa, zostały zawiadomione o zakończeniu postępowania. Dnia 08 kwietnia 2013 r. wydano decyzję nr HP720-01/2013 o stwierdzeniu choroby zawodowej, a w dniu 29 kwietnia 2013 r. wydano postanowienie nr HP730-51/13 o sprostowaniu omyłki pisarskiej (błąd w dacie urodzenia). Strony postępowania nie wniosły odwołań od decyzji i zażalenia na postanowienie. Sporządzono kartę stwierdzenia choroby zawodowej, która została wysłana do CRChZ w Łodzi. Akta zawierają spis dokumentów natomiast brak jest metryki sprawy.

W odniesieniu do zalecenia pokontrolnego (protokół kontroli PSSE w Sulęcinie znak: NS.HP.9020.44.7.2012) dotyczącego zintensyfikowania działań umożliwiających wydanie decyzji w sprawach podejrzenia boreliozy u leśników (dotyczy zgłoszeń dokonanych w latach 2008-2009) ustalono, że pracownik Sekcji HPIHS Pani Katarzyna Grupińska w dniu 16 października 2013 r. przeprowadziła telefoniczną rozmowę z p.o. Dyrektora WOMP w Gorzowie Wlkp. Panem Jerzym Mickiewiczem, który wyraził zgodę na stopniowe kierowanie na badania do WOMP w Gorzowie Wlkp. 19 pracowników (z całą dokumentacją jaką posiadają tj. wynikami badań profilaktycznych, badań dodatkowych i konsultacji specjalistycznych) w celu wydania orzeczenia lekarskiego. Do dnia kontroli, po otrzymaniu orzeczenia lekarskiego wydano 12 decyzji o stwierdzeniu choroby zawodowej (boreliozy) oraz 4 decyzje o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej (boreliozy). Obecnie prowadzone są 3 postępowania w związku z podejrzeniem boreliozy, w tym w 2 przypadkach nie można zakończyć postępowania z powodu oczekiwania na wydanie orzeczenia lekarskiego przez WOMP w Gorzowie Wlkp. (ponowne skierowanie na badania dokonano w dniach 22 i 28 sierpnia 2014 r.).

5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

A. Ocena prawidłowości przeprowadzania kontroli.

Pracownicy wykonujący czynności kontrolne posiadają imienne upoważnienia stałe do wykonywania czynności kontrolnych oraz dokonują wpisu w książce kontroli. Czynności kontrolne przeprowadzane są w obecności upoważnionych przedstawicieli zakładu. Protokół kontroli oraz formularze stanowiące załączniki do protokołu sporządzane zostały na właściwych drukach.

Czynności kontrolne wykonywane były w sposób rzetelny i wnikliwy. Pracownik wykazał się dobrą znajomością zagadnień higieny pracy, zaangażowaniem i starannością. Kontrola przeprowadzona została zgodnie z procedurami. W protokole kontroli zapisy dokonane są z zachowaniem prawdziwości i wiarygodności, według poszczególnych punktów protokołu.

Do oceny szczegółowych zagadnień podczas kontroli w wersji papierowej zastosowano formularze (F_HP_02, F_HP_03, F_HP_09). Wypełnione formularze są do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego, o czym kontrolowany został poinformowany w protokole kontroli.

B. Prowadzenie wybranej dokumentacji związanej z kontrolą warunków pracy w 2013-2014 r.

W wyniku analizy akt stwierdzono, że przestrzegany jest ustawowy obowiązek powiadamiania właścicieli zakładów pracy o zamiarze przeprowadzenia kontroli zgodnie z przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Pracownicy wykonujący czynności kontrolne posiadają imienne upoważnienia stałe do wykonywania czynności kontrolnych oraz upoważnienia jednorazowe do przeprowadzenia kontroli

w określonym zakładzie pracy oraz dokonują wpisu w książce kontroli. Czynności kontrolne przeprowadzane są w obecności upoważnionych przedstawicieli zakładu. Protokoły kontroli oraz formularze stanowiące załączniki do protokołów sporządzane są na właściwych drukach. Informacje o wypełnionych formularzach i możliwości wglądu do nich w siedzibie Stacji są umieszczane w protokole kontroli. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości nie są zawsze podawane przepisy prawne, które zostały naruszone (wymienione są tylko akty prawne). Po stwierdzeniu nieprawidłowości wysyłane są do strony na jednym druku zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego (w sprawie wydania decyzji administracyjnej nakładającej obowiązki oraz w sprawie ustalenia opłaty za czynności kontrolne) zgodnie z art. 61 § 4 kpa. Po przeprowadzeniu postępowania wysyłane są stronie zawiadomienia o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji administracyjnej i opłatowej - zgodnie z art. 10 § 1 kpa.

W dalszej kolejności wydawane są w jednym terminie decyzje administracyjne ustalające opłatę i obowiązek jej uiszczenia oraz decyzje nakazujące wykonanie obowiązków z podaniem terminu ich realizacji. Decyzje zawierają niezbędne elementy m.in. uzasadnienie prawne i faktyczne. W przypadku wniosku strony PPIS w Sulęcinie w uzasadnionych przypadkach wydaje decyzję o zmianie wydanej decyzji w zakresie terminu wykonania obowiązków. Decyzje nakładające opłaty za wykonanie czynności kontrolnych wydawane są przed uprawomocnieniem się decyzji nakazujących wykonanie obowiązków.

Czynności kontrolne wykonywane są w sposób rzetelny i wnikliwy, jednak w znacznym stopniu nie jest realizowany plan kontroli. Pracownik wykazuje dobrą znajomość zagadnień higieny pracy. Kontrole przeprowadzane są zgodnie z procedurami, protokoły spisywane są na właściwych formularzach. W protokołach kontroli stan faktyczny i stwierdzane uchybienia są w jasny sposób formułowane. Akta sprawy zawierają wszystkie niezbędne elementy (m.in. spisy spraw oraz metryki) a dodatkowo załączniki m.in. karty charakterystyki, wyniki pomiarów. Zaleca się aby w metryce sprawy umieszczać wykaz czynności kancelaryjnych prowadzonych przez wszystkie osoby na dokumentach sprawy.

W związku z uwagą do projektu wystąpienia pokontrolnego przesłaną przez PPIS w Sulęcinie dotyczącą , LPWIS informuje, że obowiązek posiadania aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku dotyczy każdego pracownika bez względu na wykonywane przez niego obowiązki lub stopień pokrewieństwa z pracodawcą. Tylko właściwy lekarz może ocenić zależność pomiędzy stanem zdrowia pracownika a wykonywanymi przez niego obowiązkami zawodowymi, nawet jeśli te obowiązki są wykonywane w sytuacji braku narażenia na czynniki szkodliwe w środowisku pracy.

C. Prawidłowość prowadzenia postępowań w sprawach chorób zawodowych w latach 2012-2014.

Stwierdzono, że decyzje: z dnia 13 marca 2014 r. nr HP720-N/02/2014 oraz z dnia 08 kwietnia 2013 r. nr HP720-01/2013 wydano na podstawie materiału dowodowego, w szczególności danych zawartych w orzeczeniu lekarskim oraz formularzu oceny narażenia zawodowego pracownika. Dochodzenie epidemiologiczne przeprowadzono wnikliwie i rzetelnie. Informacje o warunkach pracy będące podstawą do rozpoznania klinicznego zostały zweryfikowane w miejscu wykonywania pracy, czego dowodem są protokoły kontroli z dnia 4 grudnia 2008 r. nr HP-100/08 oraz z dnia 9 października 2012 r. nr HP-34/12. W/w decyzje zawierają uzasadnienie faktyczne i prawne. Osoba prowadząca postępowanie ma dużą wiedzę z zakresu higieny pracy, w tym biologicznych skutków narażenia zawodowego. Postępowanie prowadzone było zgodnie z trybem postępowania wskazanym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie chorób zawodowych oraz z przestrzeganiem zasad ogólnych wynikających z Kodeksu postępowania administracyjnego - w tym zapewnienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania. W aktach brak jest metryki sprawy zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. (Dz. U. poz. 250). Na bieżąco realizowane są zalecenia po kontroli PSSE w Sulęcinie przeprowadzonej w dniu 27 listopada 2012 r.

5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

B. Prowadzenie wybranej dokumentacji związanej z kontrolą warunków pracy w 2013-2014 r.

1. Nie został zrealizowany plan kontroli na rok 2013 (wykonano 66 % planu) oraz istnieje poważne zagrożenie braku realizacji planu na rok 2014 (na dzień kontroli wykonano 32 % planu). **Skutkiem tego jest niewystarczający nadzór sanitarny nad obiektami na podległym terenie.**
2. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości nie są podawane w protokole kontroli przepisy prawne, które zostały naruszone (wymienione są tylko akty prawne, dotyczy protokołów kontroli nr HP-05/14 z dnia 19.03.2014 r., nr HP-09/14 z dnia 07.04.2014 r., nr HP-12/14 z dnia 18.04.2014 r.). Zgodnie z Procedurą Techniczną (PT/01 z dnia 13 października 2008 r.) „Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń”, wprowadzoną Zarządzeniem nr 26/08 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 21 października 2008 r., zapisów w protokołach dokonuje się z zachowaniem zasady ścisłości, prawdziwości, wierności, zwiezłości, dokładności i staranności - ściśle według poszczególnych punktów protokołu.
3. Decyzje w sprawie opłaty związanej z przeprowadzeniem czynności kontrolnych są wydawane przed uprawomocnieniem się decyzji zobowiązującej do wykonania nałożonych obowiązków. Zgodnie z wyrokiem WSA w Poznaniu z dnia 22 maja 2013 r. (II SA/Po 200/13) „...opłata za czynności związane ze sprawowaniem kontroli sanitarnej może być nałożona na dany podmiot tylko w razie wykrycia uchybień w zakresie przepisów higieniczno-sanitarnymi (...). Przedmiotowa opłata może być zatem ustalona jedynie wtedy, gdy w obrocie prawnym funkcjonuje już ostateczna decyzja stwierdzająca naruszenie wspomnianych przepisów. Tymczasem materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy nie obejmuje w ogóle takiej decyzji, co z kolei istotnie utrudnia kontrolę legalności zaskarżonego rozstrzygnięcia. (...) Z prawnego punktu widzenia nie funkcjonuje bowiem aktualnie ostateczna decyzja stwierdzająca naruszenie właściwych przepisów higieniczno-sanitarnych”. Skutkiem takiego działania może być uchylenie decyzji przez organ wyższego stopnia w postępowaniu odwoławczym.
4. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 229 § 4 Kodeksu pracy pracodawca nie może dopuścić do pracy pracownika bez aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku (dotyczy ...). Wydanie decyzji zobowiązującej stronę do uzyskania w/w orzeczenia w terminie ok. 2 miesięcy od daty kontroli może powodować narażenie zdrowia lub życia pracownika.

C. Prawidłowość prowadzenia postępowań w sprawach chorób zawodowych w latach 2012-2014.

5. Brak w aktach metryki sprawy zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. (Dz. U. poz. 250). Metryka sprawy, wraz z dokumentami do których odsyła, na podstawie art. 66 § 3 Kpa stanowi obowiązkową część akt sprawy i powinna być na bieżąco uzupełniana. Brak metryki utrudnia ustalenie treści czynności w postępowaniu administracyjnym, podejmowanych w sprawie przez poszczególne osoby. Wskazywaną przyczyną nieprawidłowości jest nadmiar obowiązków służbowych.

6. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

1. Prowadzić bieżący nadzór sanitarny zgodnie ze sporządzonym i zaakceptowanym planem pracy. **Termin wykonania zalecenia – na bieżąco.**
2. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podawać w protokole kontroli przepisy prawne, które zostały naruszone. **Termin wykonania zalecenia – na bieżąco.**
3. Wydawać decyzje w sprawie opłaty związanej z przeprowadzeniem czynności kontrolnych po uprawomocnieniu się decyzji zobowiązującej do wykonania nałożonych obowiązków. **Termin wykonania zalecenia – na bieżąco.**

4. Podejmować działania mające na celu nie dopuszczenie do pracy przez pracodawcę pracowników bez aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku. Termin wykonania zalecenia – **na bieżąco**.
5. Sporządzać metryki spraw, w treści których wskazywać wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym i określać wszystkie podejmowane przez te osoby czynności z odesłaniem do dokumentów zgodnie z art. 66a § 1 Kpa. Termin wykonania zalecenia – **na bieżąco**.

7. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 30.01.2015 r., zgodnie z załącznikiem do niniejszego wystąpienia (formularz nr PK/WSSE-01-06).

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Sulęcinie, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. W toku kontroli zgromadzono akta ponumerowane od 1 do 43.

KIEROWNIK
ODDZIAŁU INSPEKCJI PRACY
19.12.2014 mgr Renata Uralska
(data, podpis osób kontrolujących)

KIEROWNIK
ODDZIAŁU INSPEKCJI PRACY
19.12.2014
(data, podpis i pieczęć Kierownika
komórki organizacyjnej)

KIEROWNIK
ZADZIAŁU Nadzoru Sanitarnego
02.01.15
(data, podpis Kierownika
do spraw kontroli)

ŁUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
09.01.15
(data, podpis i pieczęć LPWIS) Kanaszczyk
specjalista epidemiolog

*podać nazwę komórki organizacyjnej

